



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 84

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 25 ianuarie 2005

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 558 din 16 decembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	1-3	59.	— Hotărâre pentru modificarea pct. 1 din anexa „Lista cuprinzând produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere care se subvenționează de la bugetul de stat până la data de 31 decembrie 2006” la Hotărârea Guvernului nr. 1.609/2003 privind prețurile produselor subvenționate din sectorul minier .....	6
Decizia nr. 560 din 16 decembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.....	3-4	61.	— Hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren aferente obiectivului de investiții în curs „Sala polivalentă” din domeniul privat al statului și din administrarea Prefecturii Județului Galați în domeniul public al județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați .....	6-7
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
4. — Ordonanță pentru aprobarea plafonului de îndatorare publică a României pentru anul 2005....	5	62.	— Hotărâre pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/07a la Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004 .....	7-8
5. — Ordonanță pentru modificarea alin. (1) al art. 6 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale .....	5			

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 558

din 16 decembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Dana Titian	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Focus Company” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.672/2004 al Judecătoriei Gherla.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, statuând, prin Decizia nr. 467

din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.084 din 22 noiembrie 2004, că acestea sunt constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 septembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.672/2004, **Judecătoria Gherla a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Focus Company” — S.R.L.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispoziția de lege criticată este constituțională numai în măsura în care se referă la situațiile în care cel ce solicită restabilirea situației anterioare a dobândit în mod licit bunurile care au făcut obiectul executării silite desființate. Dispozițiile de lege criticate nu fac distincție între cei care au dobândit în mod legal bunurile și cei care le-au dobândit prin acte frauduloase sau prin acte care au fost desființate ca urmare a unor hotărâri judecătorești, contravenind astfel dispozițiilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție și la cele referitoare la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului.

**Judecătoria Gherla** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile de lege criticate vizează dreptul persoanei interesate la restabilirea situației anterioare atât sub aspectul material, cât și sub cel procesual. Atât în sens material, cât și în sens procesual orice drept trebuie să fie exercitat cu bună-credință și conform scopului în vederea căruia a fost prevăzut de lege, intrând în caz contrar în domeniul abuzului de drept. Prin urmare, prin intermediul instituției juridice a abuzului de drept și al căilor legale de combatere a oricărui astfel de abuz, pot fi evitate situațiile la care se referă autorul excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că textul legal criticat reprezintă o expresie a aplicării dispozițiilor art. 21 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală, garantându-se, astfel, desfășurarea procedurii de executare silită, cu respectarea legii și a Constituției. Dând expresie aplicării dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, care dispun că procedura de judecată este prevăzută numai prin lege, prevederile criticate fac parte din normele ce consacră incidente care temporizează procedura de executare silită, reglementând o situație cu mare aplicabilitate practică.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, față de art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, arată că dispozițiile legale criticate nu îngrădesc dreptul părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. Întoarcerea executării are loc ca urmare a desființării titlului executoriu sau a executării silite înseși, dispuse de instanța de judecată în cadrul unui proces în care părțile au avut posibilitatea de a se apăra și a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează într-o societate democratică procesul echitabil. Aceste prevederi sunt norme de procedură și reprezintă opțiuni ale legiuitorului, conforme cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele

prevăzute numai de lege. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) și ale art. 44 alin. (1) din Constituție, arată că acestea nu au relevanță în cauza dedusă controlului.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000.

Textul de lege criticat are următorul conținut: *„În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile art. 21 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1) din Constituția României, ce au următorul conținut:

— Art. 21 alin. (1): *„Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.”;*

— Art. 44 alin. (1): *„Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai fost sesizată de aceeași instanță judecătorească, pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, critica de neconstituționalitate având o motivare identică. Cu acel prilej instanța de contencios constituțional a respins excepția de neconstituționalitate, statuând, prin Decizia nr. 467 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.084 din 22 noiembrie 2004, că dispozițiile art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Totodată, Curtea a statuat că dispozițiile art. 404<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă se referă exclusiv la cazurile în care a fost desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită. Desființarea acestor acte putea fi dispusă numai de instanța judecătorească, în urma examinării temeiniciei și legalității lor. La soluționarea cererii de întoarcere a executării, de asemenea, numai instanțele judecătorești sunt competente să stabilească dacă cel care o solicită este sau nu îndreptățit să obțină restituirea bunului ori a valorii luate prin executarea silită. În această privință art. 404<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă prevede că *„Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptățit”*.

Creditorul are dreptul neîngrădit de a cere în justiție valorificarea creanțelor sale și, la nevoie, executarea silită a acestora. Debitorul și orice altă persoană interesată au dreptul să conteste, tot în justiție, titlul executoriu și executarea silită însăși. Încălcarea unor drepturi sau libertăți, precum și existența ori inexistența intereselor legitime nu pot fi prejudecate, iar legea nu trebuie să distingă sub aceste aspecte, stabilind doar drepturile și obligațiile părților litigante.

Atât considerentele, cât și soluția pronunțate în decizia întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Focus Company” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.672/2004 al Judecătorei Gherla.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### D E C I Z I A Nr. 560

din 16 decembrie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Dana Titian	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Maria Costin în Dosarul nr. 2.353/R/2004 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile art. 180 alin. (1) nu se referă la pensiile de urmaș, ci doar precizează că, de la data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, anumite categorii de pensii stabilite pe baza legislației anterioare devin pensii în înțelesul prezentei legi. Dispozițiile de lege criticate nu instituie o situație discriminatorie, așa cum susține autorul excepției, ci se aplică tuturor cetățenilor aflați în ipoteza normei legale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 septembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.353/R/2004, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte**

**drepturi de asigurări sociale**, excepție ridicată de Maria Costin.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispoziția de lege criticată încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, prin aceea că persoanele pensionate anterior datei intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 pot beneficia de mai multe categorii de pensii cumulate, iar persoanele beneficiare ale pensiei pentru agricultori nu pot cumula această pensie cu pensia de urmaș, dacă dreptul la această pensie s-a născut după 1 aprilie 2001.

**Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că prin art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 s-a stabilit că, la data intrării în vigoare a acestei legi, pensiile de asigurări sociale de stat, pensiile suplimentare, pensiile de asigurări sociale pentru agricultori și ajutoarele sociale devin pensii în înțelesul prezentei legi. Textul de lege nu se referă la cumulul pensiei de asigurări sociale de stat cu cea de urmaș, pentru a-l considera că nedreptățește pe unul dintre pensionarii cumularzi.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că alin. (1) al art. 180 din Legea nr. 19/2000 cuprinde doar dispoziții în vederea aplicării măsurilor prevăzute în cuprinsul alin. (2) și (6) ale aceluiași articol, ce reglementează determinarea punctajului mediu anual al fiecărui pensionar, instituite în scopul eliminării discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000, nicidecum dispoziții referitoare la vigoarea cumulului pensiei provenite din sistemul asigurărilor sociale pentru agricultori cu pensia de urmaș stabilită potrivit Legii nr. 19/2000. Neconținând dispoziții de natură să instituie discriminări între persoanele pensionate potrivit legislației

anterioare, în fostul sistem de asigurări sociale pentru agricultori, și persoanele pensionate în sistemul public, în temeiul Legii nr. 19/2000, rezultă că textul de lege criticat nu încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) din Constituție.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile de lege criticate precizează doar că de la data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 anumite categorii de pensii stabilite pe baza legislației anterioare devin pensii în înțelesul prezentei legi și se aplică tuturor persoanelor care se află aceeași situație, fără a institui privilegii sau discriminări.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 30 martie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 25 ianuarie 2002.

Textul de lege criticat are următorul conținut: „*La data intrării în vigoare a prezentei legi pensiile de asigurări sociale de stat, pensiile suplimentare, pensiile de asigurări sociale pentru agricultori, stabilite pe baza legislației anterioare, precum și ajutoarele sociale stabilite potrivit legislației de pensii devin pensii în înțelesul prezentei legi.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituția României, ce au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile constituționale ale art. 47 alin. (2) consacră, printre altele, dreptul la pensie, pentru toți cetățenii, în condițiile prevăzute de lege. Astfel, criteriile și condițiile ce trebuie îndeplinite pentru beneficiul efectiv al dreptului la pensie, criteriile de acordare a pensiei și modul de calcul al cuantumului acesteia, ca și toate celelalte norme de drept substanțial ori de procedură privind funcționarea sistemului public de asigurări sociale trebuie

reglementate prin lege. De asemenea, Curtea constată că art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 dispune reglementarea unitară a anumitor categorii de pensii, prevăzute anterior în legi speciale, în sensul că pensiile de asigurări sociale de stat, pensiile suplimentare, pensiile de asigurări sociale pentru agricultori, stabilite pe baza legislației anterioare, precum și ajutoarele sociale sunt considerate pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000. Aceste dispoziții de lege se aplică tuturor persoanelor aflate în situații identice, respectiv beneficiare ale categoriilor de pensii prevăzute, fără privilegii și fără discriminări. Prin Decizia nr. 70 din 18 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 1 aprilie 2003, Curtea Constituțională a statuat că nu poate fi reținută critica potrivit căreia art. 180 din Legea nr. 19/2000 încalcă art. 16 din Constituție, întrucât această critică este infirmată chiar de conținutul textului criticat, care reglementează o procedură tehnică prin a cărei aplicare, în timp, se urmărește înlăturarea discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări. Existența unor asemenea discrepanțe nu îndreptățește însă calificarea reglementării ca fiind discriminatorie și, prin aceasta, neconstituțională, esențială fiind voința legiuitorului de a le elimina, chiar dacă un atare deziderat se realizează printr-un proces cu derulare în timp, și nu dintr-o dată, ceea ce, pentru rațiuni evidente, nu este practic posibil.

Totodată, Curtea reține că în cadrul sistemului public de pensii exercitarea dreptului la pensie se poate face numai în privința unui singur tip de pensie, iar nu prin cumularea mai multor tipuri. Imposibilitatea cumulării mai multor tipuri de pensie din același sistem, respectiv opțiunea pentru pensia mai avantajoasă a persoanei care are vocație la două tipuri de pensii, unul pe baza dreptului subiectiv pentru propria-i contribuție la fondurile de asigurări sociale și altul prin subrogare parțială în drepturile soțului decedat, este prevăzută de art. 74 din Legea nr. 19/2000, astfel „*soțul supraviețuitor care are dreptul la o pensie proprie și îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru obținerea pensiei de urmaș după soțul decedat poate opta pentru cea mai avantajoasă pensie*”. Curtea observă, de asemenea, că legislația anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 permitea cumularea pensiei de urmaș cu pensia pentru agricultori, deoarece aceste pensii făceau parte din sisteme diferite de asigurări sociale, cumularea mai multor tipuri de pensii nefiind posibilă în prezent. Aceasta nu înseamnă însă existența unui tratament juridic discriminator, deoarece persoanele al căror drept la mai multe tipuri de pensie s-a născut sub imperiul legislației anterioare se află într-o situație diferită față de cele al căror drept la pensie s-a născut după intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000, care unifică mai multe categorii de pensii în sistemul public, existența acestei situații diferite între cele două categorii de pensionari impune și justifică un tratament juridic diferențiat, cele două categorii de pensionari fiind supuse, în consecință, unor regimuri juridice diferite.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Maria Costin în Dosarul nr. 2.353/R/2004 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ****pentru aprobarea plafonului de îndatorare publică a României pentru anul 2005**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. 1.3 din Legea nr. 602/2004 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Art. 1.** — (1) Plafonul de îndatorare publică externă a României pentru anul 2005 se stabilește în sumă de 3.500,0 milioane euro.

(2) În situația în care nu se lansează în cursul anului 2005 emisiunea de obligațiuni în valoare de 600 milioane de euro sau se lansează o emisiune de valoare mai mică, plafonul de îndatorare publică externă prevăzut la alin. (1) se diminuează cu valoarea emisiunii care nu s-a lansat,

respectiv cu diferența dintre valoarea emisiunii lansate și valoarea inițială de 600 milioane de euro.

**Art. 2.** — Plafonul de îndatorare publică internă a României pentru anul 2005 se stabilește în sumă de 110.000,0 miliarde lei.

**Art. 3.** — Prezenta ordonanță intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 20 ianuarie 2005.

Nr. 4.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ****pentru modificarea alin. (1) al art. 6 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. 1.6 din Legea nr. 602/2004 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Art. I.** — Alineatul (1) al articolului 6 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 23 iulie 2004, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Din data de 1 iulie 2005, persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991,

republicată, vor întocmi situațiile financiare numai în monedă nouă.“

**Art. II.** — Prezenta ordonanță intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 20 ianuarie 2005.

Nr. 5.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea pct. 1 din anexa „Lista cuprinzând produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere care se subvenționează de la bugetul de stat până la data de 31 decembrie 2006“ la Hotărârea Guvernului nr. 1.609/2003 privind prețurile produselor subvenționate din sectorul minier**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Punctul 1 din anexa „Lista cuprinzând produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere care se subvenționează de la bugetul de stat până la data de 31 decembrie 2006“ la Hotărârea Guvernului nr. 1.609/2003 privind prețurile produselor subvenționate din sectorul

minier, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 20 ianuarie 2004, se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Huilă netă (de Valea Jiului, Anina și Baia Nouă)

— indicele prețurilor de consum“.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministru de stat pentru coordonarea activităților din domeniul economic,

**Adriean Videanu**

Ministrul economiei și comerțului,

**Codruț Ioan Șereș**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 21 ianuarie 2005.

Nr. 59.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind trecerea unei suprafețe de teren aferente obiectivului de investiții în curs „Sala polivalentă“ din domeniul privat al statului și din administrarea Prefecturii Județului Galați în domeniul public al județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 8 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea suprafeței de teren aferente obiectivului de investiții în curs „Sala polivalentă“, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al statului și din administrarea Prefecturii Județului Galați în

domeniul public al județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 21 ianuarie 2005.

Nr. 61.

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a terenului care se transmite din domeniul privat al statului și din administrarea Prefecturii Județului Galați în domeniul public al județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați**

Locul unde este situat terenul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Galați, Str. Domnească nr. 56, județul Galați	Statul român — Prefectura Județului Galați	Județul Galați — Consiliul Județean Galați	Suprafața totală a terenului = 1.250,68 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/07a la Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modul de repartizare și de utilizare a sumei de 80.000.000 mii lei pentru realizarea de către Agenția pentru Strategii Guvernamentale a programelor, proiectelor și acțiunilor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/07a la Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, conform destinațiilor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Alocarea sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/07a la Legea nr. 511/2004 se face pe baza fundamentărilor privind legalitatea, oportunitatea, necesitatea și economicitatea acestora și a devizelor de cheltuieli certificate de directori, avizate de directorul general și aprobate de președintele Agenției pentru Strategii Guvernamentale, în calitate de ordonator de credite.

(2) Justificarea sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/07a la Legea nr. 511/2004, alocate în baza

fundamentărilor prevăzute la alin. (1), se face prin prezentarea de documente legale confirmate de directori și avizate de directorul general, din care să rezulte utilizarea sumelor potrivit destinațiilor menționate în devizele de cheltuieli aprobate.

Art. 3. — Răspunderea privind utilizarea și justificarea sumelor pe destinațiile prevăzute în anexă revine Agenției pentru Strategii Guvernamentale.

Art. 4. — (1) În baza documentațiilor aprobate de ordonatorul de credite se pot acorda avansuri de până la 30% din sumele ce urmează a fi alocate pentru programele, proiectele și acțiunile prevăzute în anexă, fără solicitarea unei scrisori de garanție bancară.

(2) Pentru sumele avansate potrivit alin. (1), beneficiarii vor prezenta, până la data de 10 decembrie 2005, documente justificative cu privire la utilizarea acestora.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul delegat pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Mihai Alexandru Voicu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 21 ianuarie 2005.  
Nr. 62.

## REPARTIZAREA ȘI UTILIZAREA

**sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/07a la Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004**

TOTAL GENERAL: 80.000.000 mii lei,  
din care:

— 75.000.000 mii lei — proiecte pentru comunicare, informare publică și promovarea imaginii și intereselor românești peste hotare;

— 5.000.000 mii lei — finanțarea acțiunilor cu caracter social-cultural.

Suma de 80.000.000 mii lei se va utiliza pentru finanțarea următoarelor proiecte și acțiuni:

- a) acțiuni cu caracter cultural-social;
- b) organizarea și participarea la manifestări interculturale de interes național și internațional (lansări de carte, concursuri, festivaluri, spectacole, expoziții etc.);

c) organizarea și participarea la proiecte de comunicare și campanii de informare publică, interne și externe;

d) realizarea campaniei de promovare publică privind cota unică de impozitare și măsurile de combatere a evaziunii fiscale;

e) închirierea de spații de emisie și comunicare în mass-media internă și internațională și pe Internet;

f) organizarea și participarea la seminarii, colocvii, simpozioane, întâlniri de lucru, conferințe, mese rotunde, ateliere, workshopuri, congrese, reuniuni, târguri, expoziții, desfășurate în țară și în străinătate;

g) comandarea și efectuarea unor sondaje de opinie, studii de interes public, analize și rapoarte pentru optimizarea politicilor guvernamentale;

h) achiziționarea unor rapoarte/analize internaționale;

i) achiziționarea/realizarea, editarea, tipărirea, traducerea și difuzarea unor materiale în limbi străine, cu caracter promoțional, de prezentare a României în străinătate (broșuri, pliante, albume, obiecte de artizanat, publicații periodice, bannere, pixuri, afișe, agende, albume foto, calendare, casete video, casete audio, compact-discuri, cărți, enciclopedii, afișe, diapozitive, insigne, medalii comemorative, obiecte decorative, stegulețe și alte materiale de promovare a imaginii Guvernului României);

j) achiziționarea/realizarea, editarea și difuzarea unor materiale de promovare și informare internă despre NATO, Uniunea Europeană, politicile guvernamentale în diverse domenii (broșuri, pliante, albume, obiecte de artizanat, publicații periodice, bannere, pixuri, afișe, agende, albume foto, calendare, casete video, casete audio, compact-discuri, cărți, enciclopedii, afișe, diapozitive, insigne, medalii comemorative, obiecte decorative, stegulețe și alte materiale);

k) organizarea și participarea la schimburi de experiență, vizite de documentare, cursuri, traininguri, desfășurate în țară și în străinătate;

l) organizarea și participarea la diferite programe, activități interne și internaționale, precum și la acțiuni având ca scop difuzarea informațiilor despre România în lume sau optimizarea politicilor publice;

m) achiziționarea unor servicii complementare activității Agenției pentru Strategii Guvernamentale;

n) informarea cetățenilor care se adresează Guvernului prin petiții;

o) achiziționarea și difuzarea de materiale de informare și promovare pentru acțiuni desfășurate în țară și în străinătate;

p) atragerea și participarea unor specialiști din țară și din străinătate, din diferite domenii de activitate, la organizarea și derularea unor acțiuni de comunicare și informare, inclusiv pentru programe de pregătire

profesională, perfecționare, specializare, acordare de burse, vizite de studiu;

q) achiziționarea unor servicii de presă internă și externă (abonamente la informații electronice, presă scrisă, alte publicații);

r) organizarea, finanțarea și participarea la acțiuni și proiecte specifice obiectului de activitate al Agenției pentru Strategii Guvernamentale, desfășurate împreună cu organisme neguvernamentale și cu instituții din țară și din străinătate;

s) participarea funcționarilor din cadrul Agenției pentru Strategii Guvernamentale la organizarea unor campanii de informare publică, interne și externe;

t) servicii de consultanță internă și externă în diferite domenii de activitate;

u) invitarea în România a reprezentanților unor publicații, posturi de radio și de televiziune internaționale de prestigiu, a formatorilor de opinie, cu suportarea cheltuielilor de sejur și a transportului intern și internațional;

v) realizarea de producții multimedia în regim propriu, în vederea mediatizării activității Executivului (clipuri publicitare, filme documentare, compact-discuri, casete audio și video, diapozitive, site-uri);

w) funcționarea oficiilor teritoriale de informare publică;

x) sprijinirea unor publicații românești în scopul informării publice (cărți, broșuri, pliante, tipărituri);

y) contribuții la programe realizate cu finanțare din partea unor organisme internaționale;

z) sprijinirea editării unor publicații prin acordarea de sume în tranșe egale lunare;

aa) alte activități necesare și oportune pentru organizarea și finalizarea unor activități de comunicare și informare publică, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 406/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției pentru Strategii Guvernamentale.

Pentru proiectele și acțiunile cuprinse la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/07a la Legea nr. 511/2004 se pot acoperi următoarele cheltuieli: cazare, transport, masă sau diurnă, după caz, tratații, reprezentare, taxe de participare și vizitare, taxe poștale, comunicații telefonice, premii, onorarii, burse, consultanță, achiziții de bunuri, închiriere, editare, tipărire, difuzare, realizare de sondaje de opinie și studii, traduceri și alte servicii, operațiuni de multiplicare/printare multimedia, materiale promoționale, abonamente, chirie și alte servicii.

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 000568